

## RAPPELS à propos de l'épreuve de l'oral de l'EAF

« L'épreuve orale permet d'apprécier la qualité de l'expression orale du candidat ainsi que sa capacité à développer un propos et à dialoguer avec l'examineur. Il évalue ses connaissances et son aptitude à les mobiliser dans les deux temps successifs de l'épreuve, à la fois pour faire la preuve de ses compétences de lecture, d'analyse et d'interprétation des textes et des œuvres, et pour exprimer une sensibilité et une culture personnelles »

Note de service n° 2019-042 du 18-4-2019

Après avoir accueilli le candidat, l'examineur lui indique :

- le texte et le passage du texte retenu, avec une éventuelle sélection du passage à expliquer si le texte excède le format d'une vingtaine de lignes de prose continue ;
- la question de grammaire posée, qui ne peut concerner qu'un passage de l'extrait faisant l'objet de l'explication de texte.

Ces éléments sont indiqués par écrit au candidat, au moyen d'une fiche qui lui est remise et qu'il signe avant de commencer sa préparation. Le modèle de fiche est porté en annexe de la présente note de service.

Après la prestation du candidat, l'examineur porte sur la fiche d'évaluation pour chaque partie de l'épreuve ses appréciations ainsi que le nombre de points attribué à la première partie et à la seconde partie. Il signe la fiche complétée. Seule la note globale sur 20 est reportée sur le bordereau de notation.

Première partie de l'oral de l'EAF : exposé sur un des textes du descriptif

Durée 12 min.

LECTURE à voix haute juste, pertinente et expressive du texte		2 points
<p>EXPLICATION LINEAIRE :</p> <p>Sont attendus : une bonne compréhension littérale du texte ; l'analyse pertinente au service d'une interprétation ; la mobilisation des savoirs linguistiques et littéraires nécessaires à l'analyse du texte ; les références précises au texte étudié. Sont évalués : la qualité de l'expression orale et de la communication, la précision et la clarté du propos.</p>		8 points
<p>QUESTION DE GRAMMAIRE : elle vise à l'analyse syntaxique d'une courte phrase ou d'une partie de phrase</p> <p>Sont évaluées : la capacité à mobiliser un lexique grammatical pertinent ; la capacité à construire une analyse syntaxique, à réfléchir sur des faits linguistiques</p>		2 points
Deuxième partie de l'oral : présentation de l'œuvre choisie par le candidat parmi celles qui ont été étudiées en classe ou proposées par l'enseignant au titre des lectures cursives obligatoires, et entretien avec l'examinateur.		
<p>Deuxième partie de l'oral de l'EAF</p> <p>Durée : 8 min.</p>		
<p><b>Exposé</b> : présentation brève de l'œuvre retenue et raisons du choix</p>	Technique de l'examinateur : questions ouvertes, propices au dialogue	8 points
<p><b>Entretien</b> : le candidat réagit aux relances de l'examinateur qui prend appui sur l'exposé et qui évalue la capacité du candidat à dialoguer, nuancer et étoffer sa réflexion, à faire valoir son point de vue sur la base de la connaissance de l'œuvre.</p>	<p>Cette deuxième partie réclame du candidat une implication personnelle dans sa manière de rendre compte et de faire partager une réflexion sur ses expériences de lecture</p>	

Première partie :

	0,5 pt	1 pt	1,5 pt	2 pts	Total
LECTURE	Les erreurs, contresens et hésitations dans la lecture nuisent fortement à l'intelligibilité du texte.	Le texte est lu avec quelques hésitations ou erreurs, et sans effort d'interprétation.	Le texte est correctement lu, mais avec un effort d'interprétation faible ou qui témoigne d'erreurs sur le sens du texte	Lecture correcte, respectueuse du sens du texte et expressive	
	Moins de 2 pts	2-4 pts	4-6 pts	6-8 pts	
EXPLICATION LINEAIRE	Mauvaise compréhension littérale du texte	Le sens du texte est partiellement compris	Le sens du texte est compris sans contresens majeur	Le sens du texte est compris	
	Eléments d'analyse rares, disparates et peu pertinents	Un effort d'analyse, mais qui reste superficiel et ne s'appuie pas assez sur le texte ou des savoirs linguistiques ou littéraires Une production brève (moins de quatre min)	Analyse ponctuée de quelques approximations ou erreurs. L'analyse prend appui ponctuellement sur le texte et des savoirs linguistiques et littéraires	Analyse acceptable, au service d'une interprétation. L'analyse prend appui systématiquement sur le texte et sur des savoirs linguistiques et littéraires	
	Absence de précision dans la langue et de conviction dans la communication	Langue compréhensible mais peu précise Une posture de communication maladroite : le candidat ne se détache pas de ses notes et ne fait pas preuve de conviction	Langue globalement correcte malgré quelques maladroites Le candidat a des difficultés à se détacher de ses notes même s'il fait preuve de conviction (ou se détache de ses notes mais ne fait pas preuve de conviction)	Langue correcte et précise Le candidat se détache de ses notes et adopte une posture de communication	
	0.5	1 pt	1,5 pt	2 pts	
QUESTION DE GRAMMAIRE	Le candidat n'a pas compris la question posée et n'arrive pas à analyser son erreur ou à proposer une analyse malgré la relance de l'examineur.	Le candidat propose une réponse incomplète et un début de raisonnement grammatical, avec des erreurs dans le lexique employé et dans ses procédures	L'élève propose une réponse incomplète ou partielle mais est capable, soit d'analyser son erreur, soit d'arriver à un raisonnement acceptable.	La réponse est satisfaisante, et développe un raisonnement syntaxique acceptable.	

Deuxième partie :

	Moins de 2 pts	2-4 pts	4-6 pts	6-8 pts
EXPOSE ET ENTRETIEN	Connaissance de l'œuvre très lacunaire et qui ne permet pas au candidat d'expliquer son choix de lecteur.	Le candidat n'a pas à sa disposition assez d'éléments de l'œuvre pour pouvoir expliquer assez précisément son choix de lecteur, ou répondre pertinemment aux relances de l'examineur.	Le candidat connaît quelques éléments de l'œuvre mais a du mal à s'appuyer sur eux pour approfondir sa réflexion et expliquer son choix de lecteur.	Le candidat connaît bien l'œuvre dans laquelle il puise des éléments variés et précis qui lui permettent d'approfondir sa réflexion et d'expliquer un authentique parti-pris de lecteur.
	Le candidat n'arrive pas à établir des liens entre la lecture et d'autres champs du savoir, l'expérience du monde et la formation de soi.	Le candidat fait peu de lien entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir ou de l'expérience personnelle.	Le candidat est en capacité de faire quelques liens entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir et de l'expérience personnelle.	Le candidat établit des liens nombreux entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir et de l'expérience personnelle.
	Le candidat ne prend pas en compte, ou très peu, les questions et relances de l'examineur, manifestant un refus ou une incapacité à dialoguer.	Le candidat apporte des réponses imprécises ou trop brèves aux questions et relances de l'examineur, n'entrant pas véritablement dans le dialogue.	Le candidat arrive, quoiqu'avec quelques difficultés et hésitations, à répondre aux questions et relances de l'examineur et fait un effort visible pour entrer dans un dialogue.	Le candidat réagit aux relances de l'examineur et apporte des réponses pertinentes et argumentées.
	La langue est incorrecte et imprécise, ce qui nuit à la clarté des échanges.	Le candidat s'exprime dans une langue intelligible mais marquée par de nombreuses incorrections.	Malgré quelques imprécisions et approximations, le candidat s'exprime dans une langue globalement correcte.	Le candidat s'exprime correctement, avec précision.